**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-13 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-09/24 в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.В.Ю. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в ходе осуществления его защиты на основании соглашения адвокат ненадлежащим образом оказывал юридическую помощь, в т.ч. не выработал позицию защиты, потребовал дополнительные денежные средства за посещение заявителя в СИЗО, не ознакомил заявителя и его супругу с процессуальными документами и жалобой на постановление суда об избрании меры пресечения, ознакомился с 3 томами уголовного дела за 40 минут; не предоставил доверителю финансовые документы о получении вознаграждения после получения перевода на сумму 250 000 руб. от супруги доверителя Г.Н.Ю.; фактически стал представлять интересы потерпевшего по уголовному делу А.И.М. вопреки интересам доверителя и требовать возмещения ущерба потерпевшему по уголовному делу; после прекращения действия соглашения не вернул неотработанное вознаграждение.

 21.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3583 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.Ю., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил с доверителем срочное соглашение на защиту по уголовному делу от 25.01.2024 г. (сроком на 2 месяца до 25.03.2024 г.);
* перечислил полученное вознаграждение в размере 250 000 руб. от супруги доверителя Г.Н.Ю. на расчетный счет адвокатского образования 18.04.2024 г., т.е. через один календарный месяц после прекращения действия соглашения;
* ненадлежащим образом осуществлял защиту доверителя по уголовному делу, в т.ч. не выработал позицию защиты и ознакомился с материалами уголовного дела 14.03.2024 г. в порядке ст. 217 УПК РФ за 40 минут.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что приступил к исполнению поручения без своевременного перечисления на расчетный счет или внесения вознаграждения в кассу адвокатского образования в установленном порядке. Против утверждения о ненадлежащем осуществлении защиты возражал, указывая на наличие у доверителя высшего юридического образования.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заключение срочного соглашения об оказании юридической помощи в уголовном судопроизводстве не согласуется с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и стадийностью уголовного процесса.

Относительно своевременности внесения денежных средств на счет адвокатского образования Совет констатирует, что несоблюдение императивных требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не может быть оправдано соображениями организационного характера. Вместе с тем по обстоятельствам дисциплинарного дела Совет не усматривает в действиях адвоката намерения уклониться от оформления принятого вознаграждения, которое было зачислено на счет адвокатского образования с задержкой, но до поступления жалобы доверителя.

В отношении доводов жалобы относительно качества юридической помощи по существу Совет полагает, что избрание тактики отказа от дачи показаний по обвинению в совершении мошенничества не свидетельствует о ненадлежащей тактике защиты, а обсуждение с доверителем вопроса о возможности возмещения предполагаемого инкриминируемого ущерба не противоречит критерию разумности и добросовестности оказываемой юридической помощи.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что ознакомление с материалами уголовного дела в 3 томах в порядке ст. 217 УПК РФ за 40 минут само по себе свидетельствует о допущенном нарушении, поскольку в контексте заявленного требования о возврате адвокатом неотработанной части вознаграждения оценка объема правовой работы и установление размера взаимных обязательств не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ, на что было указано и квалификационной комиссией, установившей, в частности, что в период действия соглашения доверителем денежных претензий к адвокату не выдвигалось.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.Ю., которые выразились в том, что адвокат:
* заключил с доверителем срочное соглашение на защиту по уголовному делу от 25.01.2024 г. (сроком на 2 месяца до 25.03.2024 г.);
* перечислил полученное вознаграждение в размере 250 000 руб. от супруги доверителя Г.Н.Ю. на расчетный счет адвокатского образования 18.04.2024 г., т.е. через один календарный месяц после прекращения действия соглашения.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов